

## Отзыв

официального оппонента о диссертации Устиновой Веры Леонидовны «Прагмалингвистические особенности колумнистского дискурса (на материале русского и английского языков)». Майкоп, 2024, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Медийный дискурс является одним из ведущих факторов формирования общественного мнения и поэтому закономерно привлекает к себе внимание многих исследователей. В рамках этого дискурса выделяются его разновидности, в частности статьи тех журналистов, которые обсуждают в своих публикациях наиболее острые актуальные проблемы современности. Эта разновидность медийной коммуникации, получившая название «колумнистский дискурс», еще недостаточно освещена в современной науке о языке. Сказанное свидетельствует о несомненной **актуальности** выполненного исследования.

**Научная новизна** обсуждаемой диссертации состоит в комплексной сопоставительной прагмалингвистической характеристике колумнистского дискурса в современных российской и американской лингвокультурах. Автору удалось определить конститутивные признаки колумнистского дискурса, охарактеризовать продвигаемые в нем идеологемы, выявить основные способы воздействия этого типа коммуникации на массовую аудиторию, установить прагмалингвистические особенности коммуникативного поведения современных российских и американских колумнистов.

**Теоретическая значимость** рассматриваемой работы заключается в том, что это исследование вносит вклад в развитие медиалингвистики, прагмалингвистики и дискурсологии, характеризуя колумнистский дискурс как особый тип коммуникации. Не вызывает сомнений **практическая ценность** данной диссертации: наблюдения и выводы автора должны найти применение в курсах стилистики русского и английского языков, медиалингвистики, прагмалингвистики и теории дискурса.

Структура диссертации в полной мере соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трех глав, посвященных соответственно колумнистскому дискурсу как объекту лингвистического исследования, его коммуникативно-прагматическим особенностям, лингвокреативной дискурсивной личности колумниста, и заключения. Диссертация включает представительную библиографию, насчитывающую 226 наименований теоретических источников.

Основные достоинства выполненного исследования состоят в четко сформулированной цели работы, ее солидной теоретической базе и тщательном анализе современного языкового материала.

Остановимся на положениях, вынесенных на защиту.

В первом тезисе определяются конститутивные признаки колумнистского дискурса (институциональность, письменная форма, наличие элементов личностно-ориентированного общения, актуальность тематики, своевременность, доступность, диалогизм, субъективность, оценочность, прецедентность, идеологичность и аксиологичность). Эти признаки детально раскрыты в диссертации.

Во втором тезисе говорится об аксиологических характеристиках языковой личности колумниста, об идеологемах как ценностных доминантах медиатекста авторской колонки и о коммуникативных стратегиях и тактиках рассматриваемого дискурса. Это положение является рабочей моделью исследования.

Третий тезис посвящен прецедентным феноменам, которые играют большую роль во взаимодействии адресанта и адресата в рамках оппозиции «свой-чужой». Эти феномены детально и непротиворечиво описаны в диссертации.

В заключительном четвертом тезисе речь идет о лингвокреативности языковой личности колумниста, о типичных лингвостилистических средствах используемых в авторских колонках (метафора, языковая игра, окказионализмы, фразеологизмы, иноязычные вкрапления и др.).

Эти положения свидетельствуют о несомненной научной новизне обсуждаемого исследования.

В первой главе работы обсуждаются ключевые научные понятия, используемые в диссертации – дискурс, медиадискурс, колумнистский дискурс, языковая личность колумниста. Впечатляет научная эрудиция диссертанта, умение автора сжато и ёмко изложить сущность рассматриваемых концепций и показать собственное понимание проблем. Заслуживают внимания выделенные автором жанры колумнистики: колонка-обзор, колонка-комментарий, колонка-эссе, колонка-блог, колонка-рецензия (с.41). Понятно, что список этих жанров может быть расширен, но важно отметить их многомерность и стремительное развитие как в медийном, так и в сетевом дискурсе.

Вторая глава исследования посвящена идеологемам колумнистского дискурса, его коммуникативной стратегии персуазивно-суггестивного воздействия и используемым колумнистами коммуникативным тактикам, к которым в диссертации относятся следующие способы организации

дискурса: 1) привлечение внимания адресата и вовлечение его в проблему, 2) доверительный диалог с адресатом, 3) рациональная аргументация, 4) субъективно-оценочная аргументация (с.116). Не вызывает возражений обсуждаемое в работе соотношение концептов и идеологем, но можно было бы более рельефно подчеркнуть особенность идеологемы как аксиологического индикатора определенных социальных групп. Что же касается выделенных в работе коммуникативных стратегий и тактик, подчеркнем, что такой подход достаточно обоснован и заслуживает поддержки.

В третьей главе диссертации анализируются характерные для авторских колонок приемы обыгрывания прецедентных феноменов и использования экспрессивных лингвостилистических средств, повышающих лингвокреативность этих текстов. В работе приводится много убедительных языковых иллюстраций, интерпретация которых не вызывает возражений.

Выводы к главам исследования и заключение работы весьма информативны. Диссертация написана ясно и логично и оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к работам этого жанра.

Высокий уровень выполненного исследования дает возможность оппоненту поставить перед уважаемым диссертантом вопросы, связанные с проблематикой обсуждаемой работы.

Принято считать, что одной из базовых разновидностей медийной коммуникации является публицистический дискурс. Как соотносятся публицистический и колумнистский типы дискурса?

Диссертант справедливо подчеркивает активное использование способов сокращения дистанции между колумнистом и его читателями. Одинаковы ли такие способы в качественной и желтой прессе?

Можно ли утверждать, что в современном колумнистском дискурсе прослеживается ориентация на коммуникативное поведение блогеров?

Если построить классификацию лингвокультурных типов колумнистов, то какие типы колумнистов совпадут в российской и американской лингвокультуре, а какие окажутся специфическими?

Поставленные вопросы не имплицитно упреков диссертанту, а направлены на развитие этого интересного и перспективного исследования.


Рецензируемая работа представляет собой серьезный научный труд, посвященный актуальной проблеме медиалингвистики, прагмалингвистики и аксиологической лингвистики, характеризуется несомненной научной новизной, является теоретически значимой и практически ценной. Результаты исследования прошли необходимую апробацию (10 статей, в том числе 5 работ, опубликованных в рецензируемых журналах ВАК). Тематика

исследования полностью соответствует паспорту специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика. Автореферат отражает основные положения диссертации.

Всё сказанное выше дает основания утверждать, что диссертация «Прагмалингвистические особенности колумнистского дискурса (на материале русского и английского языков)» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, отвечает квалификационным требованиям к кандидатским диссертациям и соответствует пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 25.01.2024 № 62). Считаю, что Устинова Вера Леонидовна достойна присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

Официальный оппонент – доктор филологических наук, профессор (специальности: 10.02.04 – германские языки, 10.02.19 – теория языка), профессор кафедры общего и русского языкознания ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина»

 Владимир Ильич Карасик

14 января 2025 г.

Подпись профессора кафедры общего и русского языкознания, доктора филологических наук, профессора Карасика Владимира Ильича удостоверяю.

И.о. ректора Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина  
 Никита Владимирович Гусев

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина», 117485, Россия, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6.

Телефон: +7 (495) 330-88-01 Факс: +7 (495) 330-85-65.

E-mail: [inbox@pushkin.institute](mailto:inbox@pushkin.institute)